



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-3399/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza AMPLAST d.o.o. Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 8c, OIB 68574164935, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe BORJANA DUGANDŽIJE iz Slavanskog Broda, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Špiranović, odvjetnica iz Slavanskog Broda, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Borjana Dugandžije iz Slavanskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020.

II. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe Borjana Dugandžije iz Slavanskog Broda, podnesena 28. srpnja 2020. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem sud je odbacio kao nedopušten prijedlog osnivača brisanog društva Amplast d.o.o. Slavonski Brod, Borjana Dugandžije iz Slavanskog Broda, da se prekine stečajni postupak do okončanja parničnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu podnio Borjan Dugandžija iz Slavanskog Broda iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom ovom sudu ukinuti prvostupanjsko rješenje, podredno ga preinačiti.

U žalbi u bitnom navodi da je stavio prijedlog sudu da odredi prekid postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora i zadužnica

protiv tuženika Centar banka d.d. u stečaju i Bimal d.o.o., o kojim rezultatima parnice ovisi opseg stečajne mase te da se radi o prethodnom pitanju.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Dopuna žalbe nije pravovremena.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud 6. srpnja 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavio svoje rješenje poslovni broj St-516/2019-23 od 6. srpnja 2020. Rješenje sadrži pravilnu uputu o pravnom lijeku.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Budući da je rok za žalbu protiv rješenja u stečajnom postupku osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja (čl. 19. st. 2. SZ-a), a dostava se u konkretnom slučaju smatra obavljenom 14. srpnja 2020., proizlazi da je zadnji dan roka za žalbu protiv rješenja 22. srpnja 2020. Kako je žalba nesporno podnesena 28. srpnja 2020., proizlazi da je ona podnesena izvan roka za podnošenje žalbe,

Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu i nedopuštenu žalbu (dopunu žalbe) odbaciti rješenjem sudac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a ako on to nije učinio, tada će drugostupanjski sud rješenjem odbaciti žalbu pozivom na odredbi čl. 367. ZPP-a.

Kako je dopuna žalbe podnesena, nakon proteka zakonom propisanog roka, ovaj sud je pozivom na odredbe čl. 367. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, istu odbacio kao nepravovremenu, kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-516/2019-2 od 25. studenog 2019. otvoren stečajni postupak nad stečajnom masom iza brisane pravne osobe Amplast d.o.o. Slavonski Brod, Stanka Vraza 39, OIB 31392657291. Osnivač brisane pravne osobe, Borjan Dugandžija iz Slavanskog Broda, podneskom

od 3. travnja 2020. izvijestio je sud da je pokrenuo parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupu dugu i zadužnice temeljem kojih isprava je uknjiženo pravo zalogu na nekretnini koja ulazi u stečajnu masu dužnika pa je predložio da se zastane s unovčenjem do završetka predmetnog parničnog postupka te je podneskom od 19. lipnja 2020. predložio da se iz istih razloga, odredi prekid stečajnoga postupka i da se stečajnom upravitelju naloži rezervirati sredstva iz stečajne mase na posebnom računu koja će biti dostatna za pokriće troškova postupka i eventualno za naknadu štete.

Prekid postupka reguliran je odredbama Zakona o parničnom postupku, a prema odredbi čl. 10. SZ-a, u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom kupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a), a prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka.

Dakle, u stečajnom postupku primjenjive su samo osnovne odredbe i instituti parničnog postupka koje su inače primjenjive u izvanparničnim postupcima, a koje nisu suprotne specifičnostima tog postupka.

Iz navedenih odredaba proizlazi da nije moguća odgovarajuća primjena odredbe čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a, prema kojoj sud određuje prekid postupka, ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

Prema odredbi čl. 12 st. 1 ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo, sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno.

Eventualnim donošenjem rješenja o prekidu stečajnog postupka, sud bi trebao čekati da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu. Kako je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom dužnika, a koju činjenicu sud mora imati na umu prilikom odlučivanja o takvom prijedlogu, prekid postupka primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku nije dopušten.

Sud pored navedenoga ističe i činjenicu da osnivač brisane pravne osobe Borjan Dugandžija nema niti status vjerovnika u ovom stečajnom postupku, jer u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije imao imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, a niti ima kakvo pravo odvojenog namirenja na imovini stečajnog dužnika, slijedom toga nije niti ovlašten na podnošenje bilo kakvog prijedloga u odnosu na tijek stečajnog postupka i stečajnu masu dužnika.

Pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog dužnika za prekid ovog stečajnog postupka, a žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17898-20e68**

Kontrolni broj: **0fbe6-faa5f-5053f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.